



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-644-7/20
Mostar, 16.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 09.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine za predmet nabave: Nabava kancelarijskog i ostalog materijala za administraciju za potrebe Društva, ugovornog tijela JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 16.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku, Gordanu Joviševiću, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorno tijelo JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Gordanu Joviševiću, odvjetniku iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava kancelarijskog i ostalog materijala za administraciju za potrebe Društva, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 238-1-1-680-3-144/19 od 07.10.2019. godine i Ispravke obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 238-1-1-680-165/19 od 15.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.03.2020. godine.

Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabave kancelarijskog materijala za potrebe ugovornog tijela JP „BH Pošta“ d.o.o. Sarajevo, u kojoj se navodi kako je Ugovorno tijelo izabralo ponuditelja „R&S“ d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuditelja (u daljem tekstu: izabrani ponuditelj), dok je ponuda Žalitelja ocjenjena neprihvatljivom po četiri osnova.

Žalitelj ističe kako je odluku primio 28.02.2020. godine te je žalba blagovremena, a u nastavku iznosi činjenice i dokaze koji upućuju na prihvatljivost svoje ponude, ali i na neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, što je, kako navodi, Ugovorno tijelo propustilo utvrditi.

1. PRIHVATLJIVOST PONUDE ŽALITELJA

Kao prvi osnov za diskvalifikaciju Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da tehnički list dostavljen za stavku 1 nije usklađen sa TD, jer prelazi raspon koji je tražen u TD.

Žalitelj ističe da ponuđeni papir marke Mondi tip Basic zadovoljava uvjet iz TD, jer je zasnovan na istom ISO certifikatu koji je i tražen u TD (ISO 534) u pogledu ocjene debljine papira. Činjenica da spomenuti papir odstupa u pogledu gornjeg raspona (traženo je 108, a ispunjeno je 110) ne može biti shvaćeno kao nedostatak ponuđenog papira, jer je isti zasnovan na istom ISO standardu koji za sve tipove papira osigurava jednake principe kvaliteta, analize, upotrebljivosti i testiranja papira. Naime, prema službenom ISO 534:2005 standardu odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100+/-10 Kpa, što znači da svaki papir koji zadovoljava ovaj ISO standard može imati odstupanja u rasponu od +/-10 Kpa, bez obzira na dostavljeni tehnički list.

DOKAZ: Uvid u službenu web stranicu standarda ISO 534:2005 na linku: <https://www.sis.se/api/document/preview/905765/>

Ukoliko Ugovorno tijelo sumnja u istinitost navedenih tvrdnji, onda je dužno da u cilju utvrđivanja pravilnog i potpunog činjeničnog stanja kontaktira Institut za standardizaciju BiH kako bi dobilo potrebne objašnjenja, jer nema pravni osnov odbaciti uzorak i tehnički list papira koji zadovoljava standarde ISO 534:2005 i koji u tehničkom listu proizvođača sadrži upravo onakva odstupanja koja su tolerantna po navedenom standardu. Dakle, ukoliko je cilj TD bio da se dobije određeni kvalitet fotokopir papira A4 (stavka 1.), onda je taj uvjet u potpunosti ispunjen zadovoljavanjem navedenog standarda putem tehničkog lista koji je dostavljen u ponudi.

Žalitelj po ovom pitanju također zahtjeva od Ugovornog tijela da testira na štampačima sve uzorke papira za koje je putem tehničkih listova utvrđeno da su usklađeni sa traženim ISO standardima kako bi se provjerio njihov kvalitet.

DOKAZ: Uvid u TD

Uvid u Ponudu Žalitelja.

Testiranje uzorka papira Žalitelja za stavku 1. u cilju provjere traženog kvaliteta prema ISO 534:2005.

Kao drugi osnov za diskvalifikaciju Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da tehnički list dostavljen za stavku 4. (reciklirani fotokopir papir A4) također nije usklađen sa TD, jer prelazi raspon koji je tražen u TD. U vezi sa ovim navodom Ugovorno tijelo je utvrdilo da odstupanje postoji u minimumu (traženo je 102, a ispunjava 98).

Žalitelj ističe da je ponudio papir marke Fabriano Deluxe koji u tehničkom listu proizvođača garantira ispunjenost standarda ISO 534:2005. Činjenica da spomenuti papir odstupa u pogledu

donjeg raspona ne može biti shvaćeno kao nedostatak ponuđenog papira, jer je isti zasnovan na istom ISO standardu koji za sve tipove papira osigurava jednake principe kvaliteta, analize, upotrebljivosti i testiranja papira. Naime, prema službenom ISO 534:2005 standardu odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100+/-10 Kpa, što znači da svaki papir koji zadovoljava ovaj ISO standard može imati odstupanja u rasponu od +/-10 Kpa, bez obzira na dostavljeni tehnički list.

DOKAZ: Uvid u službenu web stranicu standarda ISO 534:2005 na linku: <https://www.sis.se/api/document/preview/905765/>

Ukoliko Ugovorno tijelo sumnja u istinitost navedenih tvrdnji, onda je dužno da u cilju pravilnog i potpunog činjeničnog stanja kontaktira Institut za standardizaciju BiH kako bi dobilo potrebna objašnjenja, jer nema pravni osnov odbaciti uzorak i tehnički list papira koji zadovoljava standarde ISO 534:2005 i koji u tehničkom listu proizvođača sadrži upravo onakva odstupanja koja su tolerantna po navedenom standardu. Dakle, ukoliko je cilj TD bio da se dobije određeni kvalitet recikliranog fotokopir papira A4 (stavka 4.), onda je taj uvjet u potpunosti ispunjen zadovoljavanjem navedenog standarda putem tehničkog lista koji je dostavljen u ponudi.

Žalitelj po ovom pitanju također zahtjeva od Ugovornog tijela da testira na štampačima sve uzorke recikliranog A4 papira za koje je putem tehničkih listova utvrđeno da su usklađeni sa traženim ISO standardima kako bi se provjerio njihov kvalitet.

DOKAZ: Uvid u TD

Uvid u Ponudu Žalitelja.

Testiranje uzorka papira Žalitelja za stavku 4 u cilju provjere traženog kvaliteta prema ISO 534:2005.

Treći razlog za eliminaciju Žalitelja, Ugovorno tijelo nalazi u navodnim odstupanjima uzorka stavke 15. ističući da su dostavljene samoljepljive folije, a ne elektrostatske kako je traženo u TD. Žalitelj ističe da nije jasno na koji način je Ugovorno tijelo analiziralo uzorke ponuditelja za stavku 15., te putem kojeg metoda je zaključilo da je elektrostatska folija Žalitelja, neodgovarajuća samo zbog toga što je samoljepljiva. Naime, prema općim standardima kvaliteta elektrostatskih folija navedene folije predstavljaju vrlo fleksibilne naljepnice koje se mogu premještati. Koriste se na ravnim i glatkim površinama kao što su staklo, metal, plastika, gdje je njihova ljepljivost velika. A kad treba, elektrostatske i nanotac folije se bez problema odvoje od podloge i prebace na drugo mjesto. Prema tome, svrha navedenih folija je mobilnost i fleksibilnost, zbog toga je samoljepljivost njihova imanentna karakteristika.

S obzirom da Ugovorno tijelo nema tehničke uvjete za provjeru kvaliteta ovog uzorka, a kako nije dostavljane tehnički list, Žalitelj zahtjeva od Ugovornog tijela da se uzorci stavke 15. upute u akreditiranu instituciju za vještačenje, kako bi se utvrdilo pravilno i potpuno činjenično stanje.

DOKAZ: Uvid u TD.

Uvid u uzorak stavke 15. Žalitelja.

Vještačenje po vještaku grafičko-grafoskopske struke.

U povodu ovog žalbenog navoda Žalitelj upućuje na činjenicu da je nedostatak metodologije o provjeri kvaliteta uzoraka u TD kvalificiran kao apsolutno bitna povreda postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN, zbog kojeg je URŽ BiH u Rješenju URŽ BiH broj JN2-02-07-1-639-7/18 od 25.10.2018. godine, postupajući po žalbi na odluku o izboru poništio TD, jer je ista neusklađena sa člankom 53. Zakona.

Stoga Žalitelj zahtjeva od URŽ BiH da ovaj žalbeni navod najprije razmotri sa aspekta apsolutno bitne povrede postupka u dijelu nepropisivanja metodologije ocjene kvaliteta dostavljenih uzoraka u TD od strane Ugovornog tijela.

DOKAZ: Uvid u Rješenje URŽ BiH broj JN2-02-07-1-639-7/18 od 25.10.2018. godine.

Četvrti razlog za diskvalifikaciju Ugovorno tijelo nalazi u apsurdnoj konstataciji da su izjave iz članka 45. i 52. Žalitelja nevažeće, jer Punomoć osoba koje su potpisivali, te izjave nisu ovjerene kod nadležnog tijela (notara ili tijela općinske uprave). U tom pogledu Ugovorno tijelo se poziva na TD ističući da punomoć nema pravno djelovanje ako nije ovjerena od nadležnog tijela.

Žalitelj ističe da davanje ovlaštenja za potpisivanje i popunjavanje dokumenata, predstavlja određenu vrstu ugovora o nalogu koji je reguliran odredbama Zakona o obligacionim odnosima. Bitna pravna priroda ovog ugovora, jeste da se punomoć kao dokaz o postojanju ovlaštenja nikada ne mora ovjeravati od strane nadležnog općinskog tijela ili drugog tijela.

S druge strane, Zakon o javnim nabavama u odredbama koje reguliraju sadržaj ponude (članak 58. ZJN), samo navodi potrebu da ponuditelji dostave original ili ovjerenu fotokopiju punomoći za zastupanje, ali nigdje nije propisano da originalna punomoć mora biti nadovjerena još od općinskog tijela ili notara. Dakle, ako je Ugovorno tijelo već utvrdilo da je Žalitelj dostavio original punomoći sa potpisom direktora društva, kakva je bila svrha da se i taj original ovjerava kod nadležnog tijela? Prema tome, Ugovorno tijelo nema ustavna i zakonska ovlaštenja da u TD propisuje specijalnu formu ugovora o punomoći na osnovu koje bi utvrđivalo njenu punovažnost i da na bazi ovakvih ovlaštenja temelji svoju odluku. Tim nezakonitim i birokratskim propisivanjem u točki 8.2.4. TD izvršilo apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN, jer ovako definiran uvjet u TD nije usklađen niti sa ZJN, niti sa ZOO, kao materijalnim propisom koji regulira punomoć ili ugovor o nalogu. Cilj ovakvog propisivanja (kome se svjesno nije povinovao Žalitelj, jer to nije zasnovano na pozitivnim pravnim propisima) ne može biti dobivanje kvalificiranog ponuditelja i kvalitetne ponude, već samo nametanje novih protivpravnih opterećenja Žalitelju u cilju eliminacije njegove ponude.

Stoga Žalitelj zahtjeva od URŽ BiH da ovaj žalbeni navod najprije razmotri sa aspekta apsolutno bitne povrede postupka u dijelu propisivanja uvjeta u TD (ovjeravanja originala punomoći) koji je u suprotnosti sa uvjetima iz ZJN i ZOO.

DOKAZ: Uvid u TD

Uvid u Ponudu Žalitelja

NEPRIHVATLJIVOST PONUDE IZABRANOG PONUDITELJA PO PET OSNOVA

Žalitelj ističe kako izabrani ponuditelj nije dostavilo pravilnu ponudu, te je ista morala biti odbačena zbog sljedećih pravnih nedostataka:

Tehnički list za stavku 4. koji je dostavio izabrani ponuditelj nije usklađen sa TD, jer ne daje podatke o točnoj neprovidnosti papira. Naime, u tehničkom listu izabranog ponuditelja navedeno je da isti zadovoljava ISO 2471 čija je vrijednost neprozirnosti manja od 94. Međutim, u tehničkom listu nije navedena donja granica neprovidnosti što ostavlja sumnju da donja granica može biti ispod 90, što je minimum koji je tražen u TD. Dakle, istaknuta neprovidnost kao „manja od 94“, ne znači da ista ne može biti manja i od 90, jer ovako navedena karakteristika neprovidnosti nema iskazan svoj minimum i maksimum tolerancije, stoga je neprecizna i sa aspekta primjene članka 57. ZJN i uvjeta iz TD mora biti okvalificirana kao osnov za odbacivanje ponude.

DOKAZ: Uvid u navedeni tehnički list Uvid u link: <http://www.evolvepaper.com.au/wpcontent/uploads/2015/04/EvolveFactsheetAUMar172015.pdf>

Uzorak stavke 15. (elektrostatske folije) koji je dostavio izabrani ponuditelj nije usklađen sa TD, jer izabrani ponuditelj u okviru navedenog uzorka nigdje nije dokazao da ponuđena roba ima karakteristike tražene u TD. Naime, uvidom u stavku 15. izabranog ponuditelja, Žalitelj je utvrdio da spomenuti uzorak nije upakiran na zakonit način, niti je poznato porijeklo ove robe. Radi se o tome da su ove folije izabranog ponuditelja samo umotane u omot sa oznakom firme „UESA“ Gmbh, pri čemu nigdje nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera robe koja treba sadržavati podatke o proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr., što je u suprotnosti sa odredbama članka 22. i 23. Zakona o zaštiti potrošača u BiH. Ovakav stav Žalitelja priznala je i Komisija za nabavu Ugovornog tijela koja je u Zapisniku od 05.03.2020. godine konstatirala da spomenuti uzorak nema naziv proizvođača i bar kod robe.

DOKAZ: Uvid u navedeni uzorak

Uvid u Zapisnik sa uvida u ponude od 05.03.2020. godine.

Da je riječ o neodgovarajućem uzorku potvrđuje i web stranica proizvođača „UESA“ Gmbh u kojoj se nigdje ne navodi da spomenuta firma proizvodi elektrostatske folije koje su tražene u TD.

DOKAZ: Uvid u link <https://www.uesa.de/>

Naknadnim istraživanjem Žalitelj je utvrdio da se firma „UESA“ Gmbh ne bavi proizvodnjom elektrostatskih folija, što potvrđuje službeni prijevod djelatnosti ove firme koje su navedene na službenoj web stranici „UESA“ Gmbh.

DOKAZ: Službeni prijevod djelatnosti ove firme sa njemačkog jezika.

Izabrani ponuditelj nije dostavio uzorak stavke 75. u skladu sa uvjetima koji su za ovu robu propisani u TD. Naime, uvidom u navedeni regulator utvrđeno je da mehanizam regulatora nije adekvatno ugrađen, jer od 4 moguće nitne samo dvije su uredne, treća je otišla ukrivo, a ona četvrta nije čak ni probušena. Sve to je vrlo očigledno, jer je svakoj razumnoj osobi prilikom pregleda ovog regulatora jasno da mehanizam nije bio pričvršćen za regulator. Ovakav stav Žalitelja potvrdila je i Komisija za nabavu Ugovornog tijela koja je u Zapisniku od 05.03.2020. godine konstatirala da mehanizam regulatora izabranog ponuditelja neispravan, to jeste da nije pričvršćen za regulator.

DOKAZ: Uvid u fotografije uzorka stavke 75. izabranog ponuditelja.

Uvid u Zapisnik sa uvida u ponude od 05.03.2020. godine.

Izabrani ponuditelj je dostavio nepravilan uzorak i za stavku 175. (samoljepljivi blok + listići + kalkulator u setu), jer ni na ovom uzorku nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera o kvalitetu (proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr.), što je u suprotnosti sa odredbama članka 22. i 23. Zakona o zaštiti potrošača u BiH. Shodno tome, Ugovorno tijelo nije moglo bez zakonom zahtijevane deklaracije utvrđivati porijeklo uzorka ove robe i njena svojstva koja su navedena u uvjetima za stavku 176. TD.

DOKAZ: Uvid u fotografije uzorka stavke 175 izabranog ponuditelja.

Tehnički list za stavku 107. (tehnička olovka sa metalnom klipsom) izabranog ponuditelja također nije usklađena sa uvjetima iz TD, jer nigdje u navedenom tehničkom listu ne stoji da ponuđena tehnička olovka ima metalnu klipsu, a materijal od koga je izrađena olovka nije moguće cijiniti

samo na osnovu uzorka već je to bilo moguće učiniti samo na osnovu tehničkog lista koji je po ovom pitanju nepotpun. Dodatnim istraživanjem uzorka ove stavke i bar koda koji je naveden na uzorku, Žalitelj je utvrdio da ne postoji tehnička olovka sa metalnom klipsom.

DOKAZ: Uvid u tehnički listi stavke 107. izabranog ponuditelja.

Uvid u internet link: <https://www.google.com/search?q=3877000586257&rlz=ICIGCEA enBA 824BA824&oq=3877000586257&aqs=chrome..69i57.6892i0i8&sourceid=chrome&ie=UTF-8> za bar kod 3877 000 586 257 na kojem je vidljivo da ne postoji tehnička olovka sa metalnom klipsom

ZAKLJUČNO RAZMATRANJE ŽALITELJA

S obzirom na sveprethodno navedeno, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100. Zakona o javnim nabavama donese odluku kojom će usvojiti žalbu i poništiti Odluku broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine i izabere Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, poništi Odluku broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine, obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka Žalitelju, te vrati predmet Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, uz uputu da se kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku nabave izabere Žalitelj.

Troškovnik (Sastav žalbe - 700,00 KM+Paušal 25% - 175,00 KM + PDV - 148,75 KM) ukupno: 1.023,75 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo je obavijestilo izabranog ponuditelja da će postupak dodjele ugovora iz razloga uložene žalbe, biti obustavljen do donošenja konačnog i izvršnog rješenja Ureda za razmatranje žalbi, aktom broj: 07.4-26.5-1599-78/18, od 12.03.2020. godine.

Vezano za navode Žalitelja koji se odnose na testiranje i kontaktiranje Instituta za standardizaciju, Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3 navelo način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se isti prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije.

Kao prvi osnov za diskvalifikaciju Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da tehnički list dostavljen za stavku 1. nije usklađen sa TD, jer prelazi raspon koji je tražen u TD.

Žalitelj ističe da ponuđeni papir marke Mondi tip Basic zadovoljava uvjet iz TD, jer je zasnovan na istom ISO certifikatu koji je i tražen u TD (ISO 534) u pogledu ocjene debljine papira. Činjenica da spomenuti papir odstupa u pogledu gornjeg raspona (traženo je 108., a ispunjeno je je 110) ne može biti shvaćeno kao nedostatak ponuđenog papira, jer je isti zasnovan na istom ISO standardu koji za sve tipove papira, osigurava jednake principe kvaliteta analize, upotrebljivosti i testiranja papira.

Naime, prema službenom ISO 534:2005 standardu odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100+/-10 Kpa, što znači da svaki papir koji zadovoljava ovaj ISO standard može imati odstupanja u rasponu od +/-10 Kpa, bez obzira na dostavljeni tehnički list.

Ugovorno tijelo prvi žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj pokušava netočnim informacijama dovesti u zabludu Ugovorno tijelo i Ured za razmatranje žalbi, te navodi odstupanja od 100 ± 10 Kpa, što jesu dozvoljena odstupanja, ali za pritisak, a ne za mjerenja debljine. Navedena odstupanja naime nemaju veze sa debljinom papira koja je zahtijevana, već se odnosi na pritisak mikrometra prilikom mjerenja, što se ustvari i vidi na linku koji je Žalitelj naveo u svojoj žalbi. Jedinica mjere za debljinu po navedenom ISO standardu je pm - Mikrometar (simbol μm) je SI-jeva jedinica za dužinu jednaka jednom miliontom dijelu metra. Jedinica mjere za pritisak je Paskal (znak: Pa) je mjerna jedinica za tlak u Međunarodnom sustavu jedinica (SI). Iznosi 1 njutn po četvornom metru (1 N/m^2) Jedinica je nazvana u čast Blaisea Pascala, francuskog matematičara i filozofa.

Opravdanost odbacivanja ponude Žalitelja je navedena i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-603-12/18 od 28.11.2018. godine gdje je zbog istog razloga, tj. odstupanja u debljini URŽ odbacio žalbu Žalitelja.

Vezano za navode Žalitelja koji se odnose na testiranje i kontaktiranje Instituta za standardizaciju, navodimo da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3 naveo način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se isti prilikom ocjene ponuda pridržavao navoda iz tenderske dokumentacije.

Kao drugi osnov za diskvalifikaciju Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da tehnički list dostavljen za stavku 4 (reciklirani fotokopir papir A4) također nije usklađen sa TD, jer prelazi raspon koji je tražen u TD. U vezi sa ovim navodom Ugovorno tijelo je utvrdilo da odstupanje postoji u minimumu (traženo je 102, a ispunjava 98), te i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj pokušava netočnim informacijama dovesti u zabludu Ugovorno tijelo i Ured za razmatranje žalbi, te navodi odstupanja od 100 ± 10 Kpa, što jesu dozvoljena odstupanja, ali za pritisak, a ne za mjerenja debljine. Navedena odstupanja naime nemaju veze sa debljinom papira koja je zahtijevana, već se odnosi na pritisak mikrometra prilikom mjerenja, što se ustvari i vidi na linku koji je Žalitelj naveo u svojoj žalbi. Jedinica mjere za debljinu po navedenom ISO standardu je pm - Mikrometar (simbol μm) je SI-jeva jedinica za dužinu jednaka jednom miliontom dijelu metra. Jedinica mjere za pritisak je Paskal (znak: Pa) je mjerna jedinica za tlak u Međunarodnom sustavu jedinica (SI). Iznosi 1 njutn po četvornom metru (1 N/m^2) Jedinica je nazvana u čast Blaisea Pascala, francuskog matematičara i filozofa.

Opravdanost odbacivanja ponude Žalitelja je navedena i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-603-12/18 od 28.11.2018. godine gdje je zbog istog razloga, tj. odstupanja u debljini URŽ odbacio žalbu Žalitelja.

Vezano za navode Žalitelja koji se odnose na testiranje i kontaktiranje Instituta za standardizaciju, Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3 navelo način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se isti prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije.

Treći razlog za eliminaciju Žalitelja Ugovorno tijelo nalazi u navodnim odstupanjima uzorka stavke 15. ističući da su dostavljene samoljepljive folije, a ne elektrostatske kako je traženo u TD., te da mu nije jasno na koji način je Ugovorno tijelo analiziralo uzorke ponuditelja za stavku 15., te putem kojeg metoda je zaključio da je elektrostatska folija neodgovarajuća samo zbog toga što je

samoljepljiva. Naime, prema opštim standardima kvaliteta elektrostatskih folija navedene folije predstavljaju vrlo fleksibilne naljepnice koje se mogu premještati.

Povodom ovog žalbenog navoda Žalitelj upućuje na činjenicu da je nedostatak metodologije o provjeri kvaliteta uzoraka u TD kvalificiran kao apsolutno bitna povreda postupka iz dlana 103. stavak 1. točka a) ZJN, zbog kojeg je URŽ BiH u Rješenju URŽ BiH, broj JN2-02-07-1-639-7/18 od 25.10.2018. godine, postupajući po žalbi na odluku o izboru poništio TD, jer je ista neusklađena sa člankom 53. Zakona.

Stoga Žalitelj zahtjeva od URŽ BiH da ovaj žalbeni navod najprije razmotri sa aspekta apsolutno bitne povrede postupka u dijelu nepropisivanja metodologije ocjene kvaliteta dostavljenih uzoraka u TD od strane Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo ističe kako je i treći žalbeni navod Žalitelja apsolutno neosnovan.

Naime, ovakav navod Žalitelja je prije svega apsolutno nerealan. Žalitelj ističe da je trebalo angažirati akreditiranu instituciju za vještačenje za nešto što je jasno, golim okom vidljivo, da se ne radi o elektrostatskoj foliji već o samoljepljivoj foliji, te naglašava da Ugovorno tijelo nije tražilo nanotak folije već jasno i precizno za točku 15. TD propisalo: „*Elektrostatske folije u kartonskom omotu, dimenzija min. 10x6 cm, max 20x10 cm, pakiranje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji*”.

Ugovorno tijelo ističe kako Uredu za razmatranje žalbi dostavlja uzorak Žalitelja i uzorak izabranog ponuditelja da se samo uvjeri bez angažiranja instituta za vještačenje kvaliteta (jer kvalitet nije upitan), da se radi o ljepljivoj/nanotak foliji, koju Ugovorno tijelo uopće nije ni tražilo. Ugovornom tijelu je neophodna elektrostatska folija.

Ugovorno tijelo ponovno ističe kako se Žalitelj ovim žalbenim navodom žali na „nedostatak metodologije o provjeri kvaliteta uzoraka u TD”, što je također apsurdno jer se predmetna nabava provodi od 2018. godine (postupak je jednom poništen i propisana nova TD).

Od listopada 2018. godine, Žalitelj je u dva navrata (2 puta je objavljena tenderska dokumentacija), mogao istaknuti žalbeni navod na tendersku dokumentaciju po pitanju metodologije za koju u ovoj fazi postupka navodi da je sporna, pa bi u tom slučaju Ugovorno tijelo od Ureda za razmatranje žalbi tražilo da odluči po takvoj žalbi i da ugovornom tijelu da jasno tumačenje kroz Rješenje, ali Žalitelj nikada nije iskoristio svoje zakonsko pravo žalbe na tendersku dokumentaciju, već se sada 2 (dvije) godine posle, nakon donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žali na TD navodi da nije propisana metodologija (u ovom slučaju za aktikal za koji ista nije ni potrebna).

-Također u ovom žalbenom navodu, Žalitelj se poziva na Rješenje URŽ-a, broj: JN2-02-07-01-639-7/19, iz 25.10.2018. godine. Ugovornom tijelu nije jasno pozivanje na ovo Rješenje iz 2 razloga:

-prije svega jer Rješenja URŽ-a ne predstavljaju izvor prava (nisu obavezujuća),

- a čak i analizom ovog Rješenja (u pokušaju da se shvati što je Žalitelj htio imputirati Ugovornom tijelu), te citira dio Rješenja, koji glasi: „*Ugovorno tijelo ima pravo isporučenu robu poslati na analizu ukoliko posumnja u vjerodostojnost traženih uzorak*”.

- Pod pretpostavkom da je to poenta pozivanja Žalitelja na ovo Rješenje, Ugovorno tijelo naglašava da je i ovim Rješenjem data mogućnost kroz rečenicu „*ima pravo isporučenu robu poslati na analizu ukoliko posumnja*” te Ugovorno tijelo ističe kako nije posumnjalo u vjerodostojnost traženog uzorka, te nije iskoristilo „pravo koje ima”, a ne pravo koje je obavezno.

Ugovorno tijelo ističe kako je tražilo elektrostatske folije, a ne ljepljive koje je Žalitelj dostavio.

Vezano za navode Žalitelja koji se odnose na testiranje i kontaktiranje Instituta za standardizaciju, navodi da je u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3 navelo način pregleda uzoraka i tehničkih

listova, te se isti prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije. Naime, prilikom pregleda ustanovljeno je da je Žalitelj dostavio folije koje nisu elektrostatske, dakle da ne ispunjavaju osnovno svoje svojstvo, već su obične samoljepljive folije, te u skladu s tim odbacilo ponudu Žalitelja. Također ističe kako je drugi ponuditelj dostavio tražene folije, tako da je Komisija Ugovornog tijela mogla jasno utvrditi da je Žalitelj ponudio artikl koji ne odgovara traženom.

Četvrti razlog za diskvalifikaciju Ugovorno tijelo nalazi u apsurdnoj konstataciji da su izjave iz članka 45. i 52. Žalitelja nevažeće, jer Punomoć osoba koje su potpisivali te izjave nije ovjerena kod nadležnog tijela (notara ili tijela općinske uprave). U tom pogledu Ugovorno tijelo se poziva na TD ističući da punomoć nema pravno djelovanje ako nije ovjerena od nadležnog tijela.

Ugovorno tijelo i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim, jer je Žalitelj propustio pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju u roku propisanom za žalbu na tendersku dokumentaciju, te ne stoji konstatacija Žalitelja da se radi o apsolutno bitnoj povredi postupka u dijelu propisivanja uvjeta u TD.

Točkom 8.2.4. tenderske dokumentacije jasno je propisano:

Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom potpisana od vlastoručnim potpisom od podnositelja ponude ili od njega ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja je ovjerena kod nadležnog tijela.

Kako ponuditelj nije nadležno tijelo i kako je u ovom slučaju neophodno posebna punomoć, a koju poznaje i ZOO, tako je Ugovorno tijelo zahtijevalo ovjeru takve punomoći kod nadležnog tijela.

Ovakav zahtjev Ugovorno tijelo je propisalo u tenderskoj dokumentaciji posebno cijeneći važnost davanja Izjava 45. i 52. koje se daju pod punom krivičnom i materijalnom odgovornosti, te osoba/punomoćnik koja daje ovakve izjave, kao i druge izjave i potpisuje sve dokumente treba ugovornom tijelu priložiti posebnu pomoć ovjerenu kod nadležnog tijela.

Pravo na ovjeru dokumenta, odnosno potpisa dokumenta, ugovornom tijelu garantira materijalni propis i to:

Članak 69. Zakona o notarima F BiH("Službene novine F BiH", broj: 45/2020), koji glasi:

Notar je nadležan da poduzima notarsku obradu isprava, izdaje potvrde, kao i da ovjerava potpise, rukoznake i prijepise. Ovaj materijalni propis za Republiku Srpsku, pod nazivom Zakon o notarima Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 86/2004, 2/2005, 74/2005, 76/2005 – ispr. 91/2006, 37/2007, 74/2007 - odluka US, 50/2010, 78/2011, 20/2014, 68/2017, 113/2018 - odluka US i 82/2019), u članku 90. stavak (1) propisuje:

Notar može potvrditi da je stranka u njegovoj prisutnosti svojeručno potpisala pismeno, ili svoj potpis na njega stavila, ili da je potpis koji je već na pismenu pred njim priznala kao svoj.

Ovjera potpisa punomoći, kao dokumenta koji je zahtijevalo Ugovorno tijelo, propisana je člankom 2. Zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prepisa (Službeni list SRBiH broj: 37/1971, 39/75 i 42/89), koji glasi: Ovjeravanje potpisa, rukopisa i prepisa vrši nadležno općinsko tijelo uprave

Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenom službenom osobom svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi daje potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitost rukoznaka, odnosno otiska prsta. Za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenom službenom osobom izjavi daje isprava napisana njegovom rukom.

Zaključak po ovom žalbenim navodu jeste da Žalitelj nije dostavio punomoć na način i pod uvjetima kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, što apsolutno negira njegovu aktivnu legitimaciju u ovom postupku nabave.

Ugovorno tijelo također ističe kako je neosnovan žalbeni navod u pogledu neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, tj. navod Žalitelja je netočan, jer je na tehničkom listu navedeno da je Neprozirnost veća od 94, a ne manja kako to Žalitelj pokušava predstaviti.

Karakteristične vrijednosti opaciteta za neke papire Vrsta papira Opacitet (%); Novinski papir (40-49 g/m²) 90-94, Uredski papir, koverta (50-100 g/m²) >88, Paus papir (60-110 g/m²) 25-40.

Kao što je navedeno iznad, manju vrijednost neprozirnosti ima paus papir koji je skoro pa proziran, dok je novinski papir i uredski papir ima neprozirnost znatno veću. Što je veća neprozirnost i bjelina veća je i kvaliteta papira, tako da je uvjet postavljen u tenderskoj dokumentaciji da je neprozirnost >94 (veća od 94), te Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj netočnim navodom ponovo pokušava dovest URŽ u zabludu.

Ugovorno tijelo također ističe da vezano za navode Žalitelja koji se odnose na pregled uzoraka u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3, gdje je naveden način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se Ugovorno tijelo prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije. Navedeni uzorak odgovara traženom, te navodi Žalitelja da na istom nema deklaracije i podataka o proizvođaču, su u trenutku ocjene ponuda nevažni i nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Trenutno, prilikom ocjene ponuda, Komisija Ugovornog tijela je ocijenila da proizvod odgovara traženom, a ostali podatci koji su predmetom žalbe Žalitelja nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo također ističe kako je, navod da izabrani ponuditelj nije dostavio uzorak stavke 75. u skladu sa uvjetima koji su za ovu robu propisani u TD, neosnovan.

Dostavljeni Registrator u potpunosti odgovara traženom u TD, te razlozi koje navodi Žalitelj nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom.

Registrator A4 uski sljedećih karakteristika: kutija je presvučena: Offsetni papir 100g/m², ljepenkica za izradu korica je min. 1,4mm; dozvoljeno odstupanje od navedenih vrijednosti je +1-3%. - dostaviti uzorak u jednoj boji i tehnički list proizvođača.

Iz opisa u TD za navedenu stavku 75. registrator A4 nije postavljen uvjet koliko treba imati nitni i za Ugovorno tijelo uzorak je prihvatljiv i ima sve što je traženo TD.

Ugovorno tijelo također ističe kako je, navod da je izabrani ponuditelj dostavio nepravilan uzorak za stavku 175. (samoljepljivi blok + listići + kalkulator u setu), jer ni na ovom uzorku nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera o kvalitetu (proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu. dimenzijama i dr.), što je u suprotnosti sa odredbama članka 22. i 23. Zakona o zaštiti potrošača u BiH, te da Ugovorno tijelo nije moglo bez zakonom zahtijevane deklaracije utvrđivati porijeklo uzorka ove robe i njena svojstva koja su navedena u uvjetima za stavku 176. TD.

Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3 navelo način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se isti prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije. Navedeni uzorak odgovara traženom, te navodi Žalitelja da na istom nema deklaracije i podataka o proizvođaču su u trenutku ocjene ponuda nevažni i nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a Komisija Ugovornog tijela je ocijenila da proizvod odgovara

traženom, a ostali podaci koji su predmetom žalbe Žalitelja nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo ističe kako je neosnovan žalbeni navod u kojem Žalitelj ističe da je tehnički list za stavku 107. (tehnička olovka sa metalnom klipsom) izabranog ponuditelja također nije usklađena sa uvjetima iz TD jer nigdje u navedenom tehničkom listu ne stoji da ponuđena tehnička olovka ima metalnu klipsu, a materijal od koga je izrađena olovka nije moguće cijeliti samo na osnovu uzoraka već je to moguće učiniti samo na osnovu tehničkog lista koji je po ovom pitanju nepotpun.

Ugovorno tijelo ponovno ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3 navelo način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se isti prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije. Tvrdnja da Ugovorno tijelo ne može cijeliti, je li klipsa metalna ili ne na osnovu uzorka je apsolutno besmislena, jer je upravo to ono što Ugovorno tijelo može i smije raditi i što je navelo u TD.

Ugovorno tijelo na kraju u pogledu postavljenog zahtjeva Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, smatra da za sastav ove žalbe koja se najvećim dijelom odnosi na tehnički dio, koji Žalitelj spori, nije trebalo angažirati odvjetnika te predlaže URŽ-u da odbije zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, te ističe kako je apsolutno jasno da ovakvim navodima Žalitelj ne dokazuje aktivnu legitimaciju kako to propisuje članak 97. Zakona o javnim nabavama i da ovakvi žalbeni navodi ne vode ka dokazivanju prihvatljivosti ponude Žalitelja već je predmetna žalba usmjerena na poništavanje postupka nabave, koji ionako predugo traje zbog raznih opstrukcija u ovom postupku nabave.

Nesporno je da je Ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave u cijelosti postupalo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, pa stoga predlaže da Podružnica URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, kao neosnovanu u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-644-4/20 od 19.03.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom bez broja od 27.03.2020. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem ponavlja razloge osnovanosti svoje žalbe i predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH, da usvoji žalbu po svim žalbenim navodima i poništi Odluku broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine.

Žalitelj u pogledu prvog žalbeno navoda ističe kako ostaje pri stavu da službeni podaci odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100+/-10 mm što potvrđuju i egzaktni podaci Grafičkog fakulteta Univerziteta u Zagrebu koji jasno navodi da debljina po ISO 534 uključuje razmjere od 0,105 do 0,110 mm, te kako Ugovorno tijelo očigledno nije provjerilo zahtjeve standarda ISO 534 u pogledu debljine prilikom propisivanja TD (utvrdivši tako restriktivnije zahtjeve povodom debljine), a svoju paušalnost u ocjeni uzoraka također nije provjerilo budući da je za navedeni uzorak imalo mogućnost da mjerenjem njegove debljine utvrdi odgovara li kriterijima propisanim u ISO 534. Žalitelj još jednom apostrofira da Ugovorno tijelo nije moglo samo na osnovu elemenata u tehničkom listu, diskvalificirati Žalitelja, budući da mu je

zbog dužine odstupanja u debljini papira ISO 534 u devijaciji 0,11 do 0,11 mm moglo samo pristupiti mjerenju debljine na osnovu točke 7.3.3. TD na koju se poziva u Izjašnjenju.

Žalitelj po ovom pitanju također zahtjeva od Ugovornog tijela da testira na štampačima sve uzorke papira za koje je putem tehničkih listova utvrđeno da su usklađeni sa traženim ISO standardima kako bi se provjerio njihov kvalitet.

Žalitelj također ističe kako u pogledu drugog žalbenog navoda ostaje pri stavu da službeni podaci odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100+/-10 mm što potvrđuju i egzaktni podaci Grafičkog fakulteta Univerziteta u Zagrebu koji jasno navodi da debljina po ISO 534 uključuje razmjere od 0,105 do 0,110 mm, te Ugovorno tijelo očigledno nije provjerilo zahtjeve standarda ISO 534 u pogledu debljine prilikom propisivanja TD (utvrdivši tako restriktivnije zahtjeve povodom debljine), a svoju paušalnost u ocjeni uzoraka također nije provjerilo budući da je za navedeni uzorak imalo mogućnost da mjerenjem njegove debljine utvrdi odgovara li kriterijima propisanim u ISO 534.

Žalitelj u pogledu trećeg žalbenog navoda ističe kako se Ugovorno tijelo pri utvrđivanju navedenih činjenica se nije moglo osloniti na TD u kojoj nije propisano kakva svojstva treba sadržavati elektrostatska folija, da bi se ista mogla utvrditi „golim okom“, a prema opštim standardima kvaliteta elektrostatskih folija navedene folije predstavljaju vrlo fleksibilne naljepnice koje se mogu premještati, te se koriste na ravnim i glatkim površinama kao što su staklo, metal, plastika, gdje je njihova ljepljivost velika, a kad treba, elektrostatske i nanotac folije se bez problema odvoje od podloge i prebace na drugo mjesto, pri čemu je svrha navedenih folija mobilnost i fleksibilnost, zbog toga je samoljepljivost njihova immanentna karakteristike.

Žalitelj navodi kako sve ove karakteristike zadovoljava njegov uzorak u stavci 15., stoga Ugovorno tijelo nije moglo samo na osnovu svoje volje, bez ikakvih kriterija i tehnika mjerenja kvaliteta, utvrditi da uzorak stavke 15. Žalitelja nije odgovarajući.

Žalitelj također pohovno ističe kako propisivanje obaveze da punomoć za potpisivanje ponude mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela i još ukazivanja na to da „punomoć nema pravno djelovanje ako nije ovjerena od nadležnog tijela“ nije i ne može biti na zakonu zasnovano rješenje, jer niti ZJN, niti ZOO ne određuju obavezu ovjeravanja punomoći pred nadležnim tijelom, stoga njeno neovjeravanje ne može ni uticati na pravnu valjanost punomoći. Prema tome, Ugovorno tijelo nije smjelo propisivati šire obaveze od onih koje određuju procesni i materijalni propis (ZJN i ZOO) pa još i uzurpirati vlast zakonodavca tvrdeći da neovjerena punomoć nije valjana.

Žalitelj zahtjeva od URŽ BiH da ovaj žalbeni navod najprije razmotri sa aspekta apsolutno bitne povrede postupka u dijelu propisivanja uvjeta u TD (ovjeravanja originala punomoći) koji je u suprotnosti sa uvjetima iz ZJN i ZOO.

Pozivanje Ugovornog tijela na odredbe zakona o notarima, nema nikakve veze sa ovako nezakonitim tumačenjem pravne valjanosti punomoćja, budući da je u postupku kod notara ovjera dokumenata samo dobrovoljna, pa je takav način ovjeravanja punomoći Ugovorno tijelo moglo propisati u TD bez zalaženja u pitanja pravne valjanosti punomoćja, za koja nije ovlašten.

Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo u petom žalbenom navodu zna karakteristike neprozirnosti papira kod raznih vrsta papira, a ne poznaje ISO standarde utvrđivanje njihove debljine (što je predmet prvog i drugog žalbenog navoda), te kako nije ulazio u kvalitet ispitivanja

uzorka, već i dalje stoji pri stavu da je tehnički list izabranog ponuditelja za stavku 4. nepotpun, jer nema navedenu donju granicu neprovidnosti što ostavlja sumnju da donja granica može biti ispod 90 što je minimum koji je tražen u TD. Bilo kakvo pozivanje Ugovornog tijela na neimenovane izvore o neprozirnosti raznih vrsta papira je irelevantno, jer se uopće ne može utvrditi autentičnost ovih tvrdnji.

Žalitelj također ističe kako je dokazao da uzorak stavke 15. izabranog ponuditelja po više osnova nije usklađen sa TD i Zakonom o zaštiti potrošača, a Ugovorno tijelo samo tvrdi da „uzorak odgovara traženom“, te tvrdi kako je utvrdio da spomenuti uzorak nije upakiran na zakonit način, niti je poznato porijeklo ove robe. Radi se o tome da su ove folije izabranog ponuditelja samo umotane u omot sa oznakom firme „UESA“ Gmbh, pri čemu nigdje nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera robe koja treba sadržavati podatke o proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr., što je u suprotnosti sa odredbama članka 22. i 23. Zakona o zaštiti potrošača u BiH. Ovakav stav Žalitelja priznala je i Komisija za nabavu Ugovornog tijela koja je u Zapisniku od 05.03.2020. godine konstatirala da spomenuti uzorak nema naziv proizvođača i bar kod robe.

Da je riječ o neodgovarajućem uzorku potvrđuje i web stranica proizvođača „UESA“ Gmbh u kojoj se nigdje ne navodi da spomenuta firma proizvodi elektrostatske folije koje su tražene u TD.

Žalitelj navodi kako je utvrdio da se firma „UESA“ Gmbh ne bavi proizvodnjom elektrostatskih folija, što potvrđuje službeni prijevod djelatnosti ove firme koje su navedene na službenoj web stranici „UESA“ Gmbh.

Žalitelj u pogledu sedmog žalbeno navoda ističe kako Ugovorno tijelo nema novih argumenata koji bi potvrdili da uzorak stavke 75. izabranog ponuditelja odgovara zahtjevima iz TD, jer je riječ o vrlo neodgovarajućem uzorku u kojem mehanizam registratora nije adekvatno ugrađen (nisu probušene sve rupe za ugradnju mehanizma, jer od 4 moguće nitne samo dvije su uredne, treća rupa je probušena ukoso, a ona četvrta nije čak ni probušena. Ovakav stav Žalitelja potvrdila je i Komisija za nabavu Ugovornog tijela koja je u Zapisniku od 05.03.2020. godine, konstatirala da mehanizam registratora izabranog ponuditelja neispravan, to jeste da nije pričvršćen za registrator, te traži dostavljanje uzorka za stavke 75. izabranog ponuditelja i uzorak stavke 75 Žalitelja kako bi se omogućilo njihovo poređenje.

Žalitelj u pogledu osmog žalbenog navoda ističe kako je Ugovorno tijelo iskazalo bezrezervnu favorizaciju izabranog ponuditelja, budući da mu je čak i nevažno to što deklariranje proizvoda kao obavezno propisuje Zakon o zaštiti potrošača, te se postavlja pitanje kako je Ugovorno tijelo može prihvatiti nedeklariranu robu kao prihvatljivu, jer isto ne samo da nije prihvatljivo po zakonu, već je i nepouzdanost za utvrđivanje saobraznosti kvaliteta robe isporučene po ugovoru, što je i suština dostavljanja uzoraka (koji bi se u slučaju dodjele ugovora poredili sa isporučenom robom).

Žalitelj u pogledu na deveti žalbeni navod navodi kako Ugovorno tijelo pokušava zamijeniti teze tvrdeći da je pregledom uzorka stavke 107. utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio olovku sa metalnom klipsom, te ističe kako se ovaj žalbeni navod nije odnosio na kvalitet uzorka, već na nepotpunost tehničkog lista što svjesno prenebregava Ugovorno tijelo.

Žalitelj ostaje pri stavu da je tehnički list za stavku 107. (tehnička olovka sa metalnom klipsom) izabranog ponuditelja nepotpun, jer nigdje u navedenom tehničkom listu ne stoji da ponuđena tehnička olovka ima metalnu klipsu, a materijal od koga je izrađena olovka nije moguće cijeliti

samo na osnovu uzorka već je to bilo moguće učiniti samo na osnovu tehničkog lista koji je po ovom pitanju nepotpun. U vrijeme proizvodnje sofisticiranih materijala koji kombiniraju metal i plastiku, Ugovorno tijelo se ne može pozivati da očigledan pregled uzorka kao dovoljan osnova za njegovu prihvatljivost, već je u slučaju nepotpunog tehničkog lista moralo dodatno istražiti tržište u pogledu materijala od kojeg je sačinjena ova olovka, jer je Žalitelj utvrdio da ne postoji tehnička olovka sa metalnom klipsom što je dokazano u žalbi.

Imajući u vidu sve navedeno Žalitelj se izjašnjava da Ugovorno tijelo shodno odredbi članka 102. ZJN nije dokazao zakonitost svog postupanja niti po jednom žalbenom osnovu, zbog čega žalba mora biti uvažena u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-644-5/20 od 19.03.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo, se aktom bez broje od 26.03.2020. godine izjasnio o navodima žalbe Žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, ističući kako se u potpunosti slaže sa izjašnjenjem Ugovornog tijela, te ukazuje na par dodatnih činjenica i dokaza, a vezanih za ispravnost svoje ponude, koji će pomoći Uredu za žalbe da donese ispravnu i pravičnu odluku:

Vezano za prvi žalbeni navod (stavka 4 „Fotokopirni papir reciklirani A4“), a u vezi sa ponudom, izabrani ponuditelj ističe kako je potpuno jasno da je Žalitelj iznoseći netočne informacije pokušao da dovede u zabludu Ugovorno tijelo i Ured za žalbe. Kako je Ugovorno tijelo utvrdilo ovdje se radi o netočnom navodu jer je u dostavljenom tehničkom listu navedena vrijednost koja je veća od 94, a ne manja. S tim u vezi potpuno je jasno da je ponuda izabranog ponuditelja po ovoj stavci potpuno ispravna i prihvatljiva.

Kao dokaz dostavlja tehnički list za papir „Evolve“ sa naznačenim dijelom koji dokazuje navedeno

Vezano za drugi žalbeni navod (stavka 15. „Elektrostatske folije u kartonskom omotu“), a u vezi sa ponudom izabranog ponuditelja.

Specifikacijom tenderske dokumentacije za ovu stavku je traženo “Elektrostatske folije u kartonskom omotu, dimenzija min. 10 x 6 cm max. 20 x 10 cm, pakovanje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji”.

Iz dostavljenog uzorka potpuno je jasno da ponuda za ovu stavku u svemu zadovoljava zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je slijedeći propisanu metodologiju ocjene uzoraka (točka 7.3.3. Tenderske dokumentacije), moglo u potpunosti ocijeniti, odgovara li dostavljeni uzorak zahtijevanom. Nije točan navod da su ponuđene elektrostatske folije kako Žalitelj tvrdi samo umotane u omot sa oznakom firme „UESA GmbH“, ponuđeni uzorak je dostavljen u skladu sa svim kako je zahtijevano tenderskom specifikacijom, odnosno u kartonskom omotu. Oznaka firme „UESA GmbH“ nema nikakve veze sa zahtijevanim karakteristikama za ovaj proizvod, ne predstavlja proizvođača spomenutog proizvoda niti ga je ponuditelj kao takvog predstavio kako to Žalitelj ponovo netočno predstavlja pokušavajući da u zabludu dovede Ugovorno tijelo i Ured za žalbe. Dostavljeni uzorak predstavlja „Elektrostatske folije“ kojima je osnovna karakteristika da se lijepe na sve površine bez upotrebe lijepila odnosno samo pomoću elektriciteta.

Kako drugi zahtjevi pored navedenih u tenderskoj dokumentaciji nisu niti traženi, potpuno su nebitni navodi Žalitelja niti bi trebali biti predmet razmatranja.

Vezano za treći žalbeni navod (stavka 75. „Registrator A4 uski“), a u vezi sa ponudom izabranog ponuditelja.

Specifikacijom tenderske dokumentacije za ovu stavku je traženo “ Registrator A4 uski sljedećih karakteristika: kutija je presvučena: Offsetni papir 100g/m², ljepka za izradu korica je min. 1,4mm; dozvoljeno odstupanje od navedenih vrijednosti je +/-3%. - dostaviti uzorak u jednoj boji i tehnički list proizvođača“.

Iz dostavljenog uzorka kao i tehničkog lista potpuno je jasno da ponuda za ovu stavku u svemu zadovoljava sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom kako je to Ugovorno tijelo ispravno i zaključio. Kako drugi zahtjevi pored navedenih u tenderskoj dokumentaciji nisu niti traženi, potpuno su nebitni navodi Žalitelja niti bi trebali biti predmetom razmatranja.

Vezano za četvrti žalbeni navod (stavka 175 „Set - Samoljepljivi blok“), a u vezi sa ponudom izabranog ponuditelja.

Specifikacijom tenderske dokumentacije za ovu stavku je traženo “ Set - Samoljepljivi blok (8,6 X 5 cm -1kom) + Samoljepljivi listići, strelice (4,5 x 1,2 cm -6kom.), (ukupno 180 listova blok i strelice) + kalkulator sa solarnim napajanjem, u kartonskom etuiju, dimenzije 1 x 6 x 8.9 cm, dozvoljeno odstupanje je +/-5%, - dostaviti uzorak“.

Iz dostavljenog uzorka potpuno je jasno da ponuda za ovu stavku u svemu zadovoljava zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je slijedeći propisanu metodologiju ocjene uzoraka (točka 7.3.3. Tenderske dokumentacije), moglo u potpunosti ocijeniti odgovara li dostavljeni uzorak zahtijevanom. Kako drugi zahtjevi pored navedenih u tenderskoj dokumentaciji nisu niti traženi, potpuno su nebitni navodi Žalitelja niti bi trebali biti predmet razmatranja.

Vezano za peti žalbeni navod (stavka 107. „Tehnička olovka sa metalnom klipsom“), a u vezi sa ponudom izabranog ponuditelja.

Specifikacijom tenderske dokumentacije za ovu stavku je traženo “ Tehnička olovka sa metalnom klipsom. Veličina špica: 0,5mm - dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača“.

Iz dostavljenog uzorka i tehničkog lista potpuno je jasno da ponuda za ovu stavku u svemu zadovoljava zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je slijedeći propisanu metodologiju ocjene uzoraka (točka 7.3.3. Tenderske dokumentacije), moglo u potpunosti ocijeniti odgovara li dostavljeni uzorak zahtijevanom.

Navod Žalitelja kako je dostavljeni tehnički list nepotpun nije točan, jer je u tehničkom listu naveden materijal od koga je napravljena klipsa. Drugi navod kako Ugovorno tijelo nije moglo na osnovu uzorka utvrditi je li klipsa metalna ili nije je također netočan i besmislen jer je i svakom laiku jasno da se radi o metalnoj klipsi, te se i ovdje Ugovorno tijelo pridržavao propisane metodologiju ocjene uzoraka (točka 7.3.3. Tenderske dokumentacije). Treći navod „uvid u internet link“ kojim Žalitelj pokušava da dokaže da ne postoji navedena olovka je također netočan i besmislen jer niti je Žalitelj ukazao na nikakav internet link već na izvod iz običnog „google search pretraživača“, što nije niti može biti nikakav valjan dokaz.

Kao dodatni dokaz ispravnosti dostavljenog uzorka izabrani ponuditelj dostavlja izjavu Proizvođača navedene Tehničke olovke, kojom potvrđuje da je materijal od kojeg je napravljena klipsa: metal.

Izjava proizvođača „BEIFA GROUP CO. LTD“ koja dodatno dokazuje navedeno Tehnički list za Tehničku olovku „Office Market“ sa naznačenim dijelom koji dokazuje navedeno.

Shodno svemu prethodno navedenom, žalbeni navodi Žalitelja su potpuno neosnovani, te izabrani ponuditelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe iznosi žalbene navode koji se odnose na prihvatljivost svoje ponude, te u prvom žalbenom navodu ističe kako ponuđeni papir marke Mondi tip Basic zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je zasnovan na istom ISO certifikatu u pogledu ocjene debljine papira, a odstupanje u pogledu gornjeg raspona (traženo je 108, a ispunjeno je 110) ne može biti razlog neprihvatljivosti ponude.

Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj pokušava netočnim informacijama dovesti u zabludu Ugovorno tijelo i Ured za razmatranje žalbi, te navodi kako odstupanja od 100 +/-10 Kpa, jesu dozvoljena odstupanja, ali za pritisak, a ne za mjerenja debljine, a navedena odstupanja nemaju veze sa debljinom papira koja je zahtijevana, već se odnosi na pritisak mikrometra prilikom mjerenja, a u tenderskoj dokumentaciji, točka 7.3.3 propisan je način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se Ugovorno tijelo prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije, zbog čega prvi žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 7.3.3 tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom propisano da će Ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih uzoraka i tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi.

Također je propisano da ponuda ponuditelja koji istovremeno sa ponudom ne dostavi sve tražene uzorke ili dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, biti će ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu Žalitelja i to na stranice 85. do 87. ponude utvrđeno je da je ponuđeni papir marke Mondi tip Basic, te da spomenuti papir odstupa u pogledu gornjeg raspona (zahtijevano je 108., a ponuđeni papir ima gornji raspon 110 =106+4), te se zaključuje kako ponuđeni artikl ne zadovoljava zahtijevani uvjet iz tenderske dokumentacije, kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, jer je uvidom u Aneks 3., utvrđeno da je propisani gornji raspon 108 (104+4).

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je odbacilo ponudu Žalitelja jer je jasno da ponuđeni artikl ne zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, što Žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, tj. nije ponudio robu koja ispunjava zahtjev iz tenderske

dokumentacije kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, zbog čega je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 68. stavka (4) točka i) ZJN, bilo dužno odbaciti ponudu, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo također smatra kako je neosnovan navod Žalitelja da prema službenom ISO 534:2005 standardu odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100 ± 10 Kpa, što znači da svaki papir koji zadovoljava ovaj ISO standard može imati odstupanja u rasponu od ± 10 Kpa, bez obzira na dostavljeni tehnički list. Naime, u dostavljenom tehničkom listu, koji predstavlja tehničku dokumentaciju proizvođača, jasno je navedena karakteristika robe (papira) koja ne odgovara zahtijevanoj karakteristici, a Ugovorno tijelo je točkom 7.3.3 tenderske dokumentacije propisalo da će na osnovu dostavljenih uzoraka i tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi.

Ugovorno tijelo je u istoj točki TD također propisalo da će ponuda u kojoj ponuditelj dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim stav Žalitelja koji se odnosi na odstupanja u rasponu od ± 10 Kpa, a prema ISO standardu, jer se isto odstupanje odnosi na *poželjni tlak između tlačnih ploča tijekom mjerenja debljine, koji mora biti (100 ± 10) kPa, te je također kao alternativni tlak dozvoljen (50 ± 5) kPa*, te je jasno kako se odstupanje ne odnosi na debljinu papira, nego na tlak prilikom ispitivanja navedene karakteristike papira prema službenom ISO 534:2005 standardu.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, kao i odredbama Zakona o javnim nabavama, te žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu navodi kako ponuđeni papir za stavku 4. (reciklirani fotokopir papir A4) marke Fabriano Deluxe zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je zasnovan na istom ISO 534:2005 certifikatu u pogledu ocjene debljine papira, a odstupanje u pogledu u minimumu (traženo je 102, a ispunjava 98), te ističe da to ne može biti razlog neprihvatljivosti ponude.

Kao drugi osnov za diskvalifikaciju Žalitelja Ugovorno tijelo navodi da tehnički list dostavljen za stavku 4 (reciklirani fotokopir papir A4) također nije usklađen sa TD, jer prelazi raspon koji je tražen u TD. U vezi sa ovim navodom Ugovorno tijelo je utvrdilo da odstupanje postoji u minimumu (traženo je 102, a ispunjava 98), te ističe kako Žalitelj pokušava netočnim informacijama dovesti u zabludu Ugovorno tijelo i Ured za razmatranje žalbi, a Ugovorno tijelo ponovno ističe da se prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije, zbog čega se i drugi žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 7.3.3 tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom propisano da će Ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih uzoraka i tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi.

Također je propisano da ponuda ponuditelja koji istovremeno sa ponudom ne dostavi sve tražene uzorke ili dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, biti će ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu Žalitelja i to na stranice 89. do 91. ponude utvrđeno je da je ponuđeni papir marke Fabiano Deluxe, te da spomenuti papir ima odstupanje u pogledu u minimumu (traženo je 102, a ispunjava 98), te se zaključuje kako ponuđeni artikl ne zadovoljava zahtijevani uvjet iz tenderske dokumentacije, kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, jer je uvidom u Aneks 3., utvrđeno da je propisani minimum 102 (105-3).

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je odbacilo ponudu Žalitelja jer je jasno da ponuđeni artikl ne zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, što Žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, tj. nije ponudio robu koja ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, zbog čega je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 68. stavka (4) točka i) ZJN, bilo dužno odbaciti ponudu, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo također smatra kako je neosnovan navod Žalitelja da prema službenom ISO 534:2005 standardu odstupanja (devijacije) u pogledu debljine mogu se kretati u rasponu od 100 ± 10 Kpa, što znači da svaki papir koji zadovoljava ovaj ISO standard može imati odstupanja u rasponu od ± 10 Kpa, **bez obzira na dostavljeni tehnički list**. Naime, u dostavljenom tehničkom listu, koji predstavlja tehničku dokumentaciju proizvođača, jasno je navedena karakteristika robe (papira) koja ne odgovara zahtijevanoj karakteristici, a Ugovorno tijelo je točkom 7.3.3 tenderske dokumentacije propisalo da će na osnovu dostavljenih uzoraka i **tehničke dokumentacije proizvođača izvršiti provjeru** sadrže li ponuđeni artikli minimalno zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi.

Ugovorno tijelo je u istoj točki TD također propisalo da će ponuda u kojoj ponuditelj dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtijevanom opisu iz obrasca za cijenu ponude, biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim stav Žalitelja koji se odnosi na odstupanja u rasponu od ± 10 Kpa, a prema ISO standardu, jer se isto odstupanje odnosi na *poželjni tlak između tlačnih ploča tijekom mjerenja debljine, koji mora biti (100 ± 10) kPa, te je također kao alternativni tlak dozvoljen (50 ± 5) kPa*, te je jasno kako se odstupanje ne odnosi na debljinu papira, nego na tlak prilikom ispitivanja navedene karakteristike papira prema službenom ISO 534:2005 standardu.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, kao i odredbama Zakona o javnim nabavama, te žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da nije jasno na koji način je Ugovorno tijelo analiziralo uzorke ponuditelja za stavku 15., te putem koje metode je zaključilo da je elektrostatska folija, neodgovarajuća samo zbog toga što je samoljepljiva, jer navedene folije predstavljaju vrlo fleksibilne naljepnice koje se mogu premještati, a koriste se na ravnim i glatkim površinama kao što su staklo, metal, plastika, gdje je njihova ljepljivost velika, te obzirom da Ugovorno tijelo nema tehničke uvjete za provjeru kvaliteta ovog uzorka, a kako nije dostavljen tehnički list, Žalitelj zahtjeva od Ugovornog tijela da se uzorci stavke 15. upute u akreditiranu instituciju za vještačenje, kako bi se utvrdilo pravilno i potpuno činjenično stanje.

Ugovorno tijelo ističe kako su uzorci za stavku 15. samoljepljive folije, a ne elektrostatske kako je traženo u TD., te nema potrebe za angažiranjem akreditirane institucije za vještačenje za nešto što je jasno, golim okom vidljivo, da se ne radi o elektrostatskoj foliji već o samoljepljivoj foliji, te naglašava da Ugovorno tijelo nije tražilo nanotak folije, a Žalitelj je dostavio ljepljivu/nanotak foliju, koju Ugovorno tijelo uopće nije ni tražilo, a Ugovornom tijelu je neophodna elektrostatska folija.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo jasno i precizno u točki 15. Aneksa 3 – Obrascu za cijenu ponude propisalo: „*Elektrostatske folije u kartonskom omotu, dimenzija min. 10x6 cm, max 20x10 cm, pakiranje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji*”.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti na stranicama od 93. do 99. dostavio tehničku dokumentaciju za samoljepive folije, a ne elektrostatske, te nije ispunio zahtjev iz točke 7.3.3 tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo, jer artikal koji je ponudio ne zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, a kako je člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, što Žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, tj. nije ponudio robu koja ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije kao i zahtijevane karakteristike iz obrasca za cijenu ponude, zbog čega je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 68. stavka (4) točka i) ZJN, bilo dužno odbaciti ponudu, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo izjave iz članka 45. i 52. ZJN-a, ocijenilo kao nevažeće, jer Punomoć osoba koje su potpisivali te izjave nisu ovjerene kod nadležnog tijela (notara ili tijela općinske uprave), te ističe kako Ugovorno tijelo nema ustavna i zakonska ovlaštenja da u TD propisuje specijalnu formu ugovora o punomoći na osnovu koje bi utvrđivalo njenu punovažnost i da na bazi ovakvih ovlaštenja temelji svoju odluku, a tim nezakonitim i birokratskim propisivanjem u točki 8.2.4. TD izvršilo apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN.

Ugovorno tijelo i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim, jer je Žalitelj propustio pravo ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju u roku propisanom za žalbu na tendersku dokumentaciju, te ne stoji konstatacija Žalitelja da se radi o apsolutno bitnoj povredi postupka u dijelu propisivanja uvjeta u TD.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 8.2.4. tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom, između ostalog, propisano:

„*Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom potpisana od vlastoručnim potpisom od podnositelja ponude ili od njega ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja je ovjerena kod nadležnog tijela.*“

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da je u ponudi priložena **originalna** punomoć (stranica 3. ponude) kojom direktor Žalitelja ovlašćuje, između ostalih ovlaštenih, potpisnika izjava iz članka

45. i 52. ZJN-a, Stefana Gavrića, koja nije ovjerena kod nadležnog tijela, nego je samo ovjerena pečatom ponuditelja.

Ovo tijelo zaključuje da bez obzira što Žalitelj nije dostavio punomoć na način i pod uvjetima kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo nije moglo zbog toga odbaciti ponudu, jer je člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Zakon o javnim nabavama, kao lex specialis zakon za postupke javnih nabava, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog tijela (notar, sud, općinsko tijelo uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proističe da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane osobe odgovorne za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuditelja, subjekta/institucije/tijela koji u postupku nabave nastupa kao ponuditelj.

Također, ni u odredbama Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85, 45/19 i 57/89, „Službene novine FBiH“, br. 13/94 42/11, „Službeni glasnik RS“, br. 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04), kojim je uređeno pitanje punomoći privrednim subjektima, ne stoji zahtjev da se punomoć mora dodatno ovjeriti kod nadležnog tijela (općina, sud, notar).

Ovo tijelo naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45.-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave.

Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti. Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog tijela. Forma izjava iz članka 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu, tj. u dostavljenu punomoć i dostavljene izjave čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo kako je ispunjeno sve naprijed obrazloženo, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo moglo prihvatiti kako dostavljenu punomoć kao i izjave, te se žalbeni navod Žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi žalbene navode u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, te ističe kako je izabrani ponuditelj za stavku 4. dostavio Tehnički list koji nije usklađen sa TD, jer ne daje podatke o točnoj neprovidnosti papira, jer je u tehničkom listu navedeno je da isti zadovoljava ISO 2471 čija je vrijednost neprozirnosti manja od 94, ali nije navedena donja granica neprovidnosti što ostavlja sumnju da donja granica može biti ispod 90, što je minimum koji je tražen u TD, jer ovako navedena karakteristika neprovidnosti nema iskazan svoj minimum i maksimum tolerancije.

Ugovorno tijelo navodi kako je neosnovan i netočan navod Žalitelja jer je na tehničkom listu za stavku 4. navedeno da je Neprozirnost veća od 94, a ne manja kako to Žalitelj pokušava predstaviti, te ističe kako manju vrijednost neprozirnosti ima paus papir koji je skoro pa proziran, dok je novinski papir i uredski papir ima neprozirnost znatno veću, tj. što je veća neprozirnost i bjelina veća je i kvaliteta papira, tako da je uvjet postavljen u tenderskoj dokumentaciji da je neprozirnost (Opacity) >94 (veća od 94), te Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj netočnim navodom ponovno pokušava dovesti URŽ u zabludu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 4 „Fotokopirni papir reciklirani A4“, da prozirnost prema ISO 2471, tj. vrijednost (Opacity izražen %) mora biti minimalno 90, a uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranici 44. i 45. ponude utvrđeno je da je dostavljen tehnički list za papir „Evolve“ u kojem je jasno naznačena vrijednost **Opacity >94**, što je više nego propisanih >90, te se zaključuje da ponuđeni papir zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako uzorak za stavku 15. (elektrostatske folije) koji je dostavio izabrani ponuditelj nije usklađen sa TD, jer izabrani ponuditelj u okviru navedenog uzorka nigdje nije dokazao da ponuđena roba ima karakteristike tražene u TD, te tvrdi da spomenuti uzorak nije upakiran na zakonit način, niti je poznato porijeklo ove robe, nigdje nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera robe koja treba sadržavati podatke o proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr., što je u suprotnosti sa odredbama članka 22. i 23. Zakona o zaštiti potrošača u BiH, a nigdje se ne navodi da spomenuta firma proizvodi elektrostatske folije koje su tražene u TD.

Ugovorno tijelo navodi da navedeni uzorak odgovara traženom, te ističe da deklaracija i podaci o proizvođaču, nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, prilikom ocjene ponuda, Komisija Ugovornog tijela je ocijenila da proizvod odgovara traženom, a ostali podatci koji su predmetom žalbe Žalitelja nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo za stavku 15. propisalo *“Elektrostatske folije u kartonskom omotu, dimenzija min. 10 x 6 cm max. 20 x 10 cm, pakovanje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji“*.

Uvidom u dostavljene uzorke utvrđeno je da uzorci odgovaraju propisanom za stavku 15., tj. zadovoljavaju zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako su uzorci upakirani prozirnju foliju unutar koje se nalazi kartonski (papirni) omot sa oznakom firme „UESA GmbH“, ali ništa ne upućuje kako se ta oznaka odnosi na dostavljene te se zaključuje kako isti, ne predstavlja proizvođača dostavljenih uzoraka *Elektrostatskih folija*, niti je izabrani ponuditelj to negdje naznačio.

Ovo tijelo smatra kako je izabrani ponuditelj, dostavljajući uzorke za stavku 15. Aneksa 3 – Obrazac za cijenu ponude u kojem je samo propisano da se isti dostavljaju *u kartonskom omotu, dimenzija min. 10 x 6 cm max. 20 x 10 cm, pakiranje min. 90 listića - dostaviti uzorak u žutoj boji*, ispunio zadani uvjet, tj. u potpunosti postupio prema odredbi tenderske dokumentacije, a kako nije bilo drugih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji pored naprijed navedenih, ovo tijelo zaključuje kako dodatne dokaze na koje upućuje Žalitelj nije bilo potrebno ni dostavljati, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj također navodi kako izabrani ponuditelj nije dostavio uzorak za stavku 75. u skladu sa uvjetima koji su za ovu robu propisani u TD, te ističe kako je uvidom u navedeni registrator utvrđeno da mehanizam registratora nije adekvatno ugrađen, jer od 4 moguće nitne samo su dvije uredne, treća je otišla ukrivo, a ona četvrta nije čak ni probušena.

Ugovorno tijelo ističe kako dostavljeni uzorak Registratora u potpunosti odgovara traženom u TD, te razlozi koje navodi Žalitelj, kao i uvjet koliko treba imati nitni nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 75. propisalo:

“Registrator A4 uski sljedećih karakteristika: kutija je presvučena: Offsetni papir 100g/m², ljepenka za izradu korica je min. 1,4mm; dozvoljeno odstupanje od navedenih vrijednosti je +/-3%. - dostaviti uzorak u jednoj boji i tehnički list proizvođača“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranicu 57. ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je na istoj dostavljen tehnički list za registrator iz kojeg se jasno utvrđuje kako ponuđeni registrator zadovoljava karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u fotografije uzorka koje su dostavljene u spisu ovo tijelo je utvrdilo kako tri nitne nemaju pravilan raspored, međutim kako takvi zahtjevi nisu propisivani u tenderskoj dokumentaciji ovo tijelo smatra kako raspored nitni nije od presudne važnosti za prihvatljivost kako uzorka, tako i ponude, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je izabrani ponuditelj dostavio nepravilan uzorak i za stavku 175. (samoljepljivi blok + listići + kalkulator u setu), jer ni na ovom uzorku nije sadržana deklaracija proizvođača ili distributera o kvalitetu (proizvođaču, sastavu, tipu proizvoda, bar kodu, dimenzijama i dr.).

Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji, u točki 7.3.3 propisalo način pregleda uzoraka i tehničkih listova, te se prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije. Navedeni uzorak odgovara traženom, te navodi Žalitelja da na istom nema deklaracije i podataka o proizvođaču nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a Komisija

Ugovornog tijela je ocijenila da proizvod odgovara traženom, a ostali podaci koji su predmetom žalbe Žalitelja nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 715. propisalo: *“Set - Samoljepljivi blok (8,6 X 5 cm -1kom) + Samoljepljivi listići, strelice (4,5 x 1,2 cm -6 kom.), (ukupno 180 listova blok i strelice) + kalkulator sa solarnim napajanjem, u kartonskom etuiju, dimenzije 1 x 6 x 8.9 cm, dozvoljeno odstupanje je +/-5%, - dostaviti uzorak“*.

Uvidom u dostavljene uzorke, ovo tijelo je utvrdilo kako isti zadovoljavaju propisano tenderskom dokumentacijom, a Ugovorno tijelo je u skladu s odredbom točke 7.3.3. tenderske dokumentacije, ocijenilo da isti odgovaraju zahtijevanom, a kako nije bilo drugih zahtjeva pored navedenih u točki za stavku 175. Obrasca za cijenu ponude, ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj na kraju ističe kako Tehnički list za stavku 107. (tehnička olovka sa metalnom klipsom) izabranog ponuditelja također nije usklađena sa uvjetima iz TD, jer nigdje u navedenom tehničkom listu **ne stoji da ponuđena tehnička olovka ima metalnu klipsu**, a materijal od koga je izrađena olovka nije moguće cijiniti samo na osnovu uzorka, već je to bilo moguće učiniti samo na osnovu tehničkog lista koji je po ovom pitanju nepotpun, a Žalitelj navodi kako je dodatnim istraživanjem uzorka ove stavke i bar koda koji je naveden na uzorku, utvrdio da ne postoji tehnička olovka sa metalnom klipsom.

Ugovorno tijelo ponovno ističe kako se isti prilikom ocjene ponuda pridržavalo navoda iz tenderske dokumentacije, te je u skladu s odredbom točke 7.3.3 tenderske dokumentacije izvršilo pregled uzoraka i tehničkih listova, zbog čega tvrdnju je li klipsa metalna ili ne, smatra neosnovanom i apsolutno besmislenom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo za stavku 107. „Tehnička olovka sa metalnom klipsom“):
“ Tehnička olovka sa metalnom klipsom. Veličina špica: 0,5mm - dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača“.

Uvidom u dostavljeni uzorak i tehnički list (stranica 67. i 68. ponude izabranog ponuditelja) ovo tijelo je utvrdilo kako je *Tehnička olovka sa metalnom klipsom*, te je izabrani ponuditelj ispunio zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a Ugovorno tijelo je ispravno izvršilo ocjenu kako uzorka u skladu s točkom 7.3.3. Tenderske dokumentacije, tako i dostavljenog tehničkog lista, te zaključilo kako ponuđena tehnička olovka u potpunosti odgovara zahtijevanoj tenderskom dokumentacijom.

Naime, u tehničkom listu je jasno navedeno da je materijal od koga je napravljena klipsa - metal. Ovo tijelo također upućuje kako je neosnovan i nepouzdan izvor (google search pretraživač), na koji se poziva Žalitelj, tj. isti može dati različite rezultate za zahtijevani traženi pojam ili podatak. Ovo tijelo zaključuje kako dostavljeni tehnički list i uzorak u potpunosti zadovoljavaju zahtijevano tenderskom dokumentacijom te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U povodu žalbenog navoda Žalitelj upućuje na činjenicu da je nedostatak metodologije o provjeri kvaliteta uzoraka što bi prema njegovu mišljenju predstavljalo apsolutno bitnu povredu postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN, zbog kojeg je URŽ BiH u Rješenju URŽ BiH broj JN2-02-07-1-639-7/18 od 25.10.2018. godine, postupajući po žalbi na odluku o izboru poništio TD, jer je ista neusklađena sa člankom 53. Zakona, ovo tijelo naglašava kako u konkretnom slučaju nema elemenata apsolutno bitne povrede postupka iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN, jer je jasno utvrđeno kako je Ugovorno tijelo propisalo metodologiju ocjene kvaliteta dostavljenih uzoraka u točki 7.3.3 tenderske dokumentacije, te da na istu nije bilo primjedbi niti žalbi.

Također je jasno utvrđeno da se na ovaj konkretan postupak ne mogu primijeniti stavovi iz prethodnih rješenja ovog tijela, zbog jasno utvrđene činjenice kako, ovaj postupak nije isti kao iz navedenih prethodnih rješenja ovog tijela, niti po okolnostima, niti po činjeničnom stanju predmeta, zbog čega ovo tijelo smatra žalbeni navod **neosnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, tj. osnovan je žalbeni navod u kojem ukazuje kako nije potrebna nadovjera punomoći kod nadležnog tijela, zbog čega ovo tijelo žalbu usvaja kao djelomično osnovanu.

Međutim nedvojbeno je utvrđeno kako **žaliteljeva ponuda nije prihvatljiva**, kako je to naprijed i obrazloženo, dok su žalbeni navodi u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja u potpunosti neosnovani, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-3711/20 od 27.02.2020. godine, **ostaje na snazi**, te se nalaže Ugovornom tijelu da ovaj postupak okonča u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Gordanu Joviševiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.535,62 KM. S obzirom da se predmetna žalba Žalitelja usvaja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe, po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

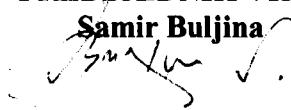
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina



Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Gordanu Joviševiću iz Banja Luke
- JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo
- „R&S“ d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*